

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

08 августа 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Горбаня В.В.
Рубана В.В., Лободенко Г.И.
Балине М.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Витишко Е.Г. и Газаряна С.В., адвокатов Дубровиной М.А. и Волковой В.В. на приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края от 20 июня 2012 года, которым

Газарян Сурен Владимирович, 08 июля 1974 года рождения, уроженец г.Краснодара, ранее не судимый

осужден по ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считается условным с испытательным сроком 2 года. На него возложены следующие обязанности: в течение испытательного срока не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, находиться по месту жительства в период с 24 часов до 06 часов.

Витишко Евгений Геннадиевич, 03 июля 1973 года рождения, уроженец г.Славянск-на-Кубани Краснодарского края, ранее не судимый

осужден по ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считается условным с испытательным сроком 2 года. На него возложены следующие обязанности: в течение испытательного срока не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, находиться по месту жительства в период с 24 часов до 06 часов.

Заслушав доклад судьи Рубана В.В., выслушав адвоката Дубровину М.А. и представителя осужденного Газаряна С.В. – Баранова А.Г., осужденных Газаряна С.В. и Витишко Е.Г, которые поддержали доводы кассационных жалоб и просили приговор суда отменить, уголовное дело

производством прекратить, мнение прокурора Лопатина А.Р., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Газарян С.В. и Витишко Е.Г. признаны виновными в умышленном повреждении чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, совершенное из хулиганских побуждений.

Преступление совершено 13 ноября 2012 года в период времени с 17 часов 00 минут до 17 часов 30 минут в лесном массиве на территории выделов №10,11,12 квартала №139-А Лермонтовского участкового лесничества Джубгского лесничества, при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании Газарян С.В. и Витишко Е.Г. виновными себя не признали.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Витишко Е.Г. считает приговор суда незаконным и необоснованным, мотивируя тем, что при вынесении приговора в отношении него были нарушены права, гарантированные ст.6 Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод», поскольку суд первой инстанции ограничил сторону защиты во времени и возможности обоснования своей позиции в полном объеме, тем самым нарушил принцип равноправия сторон в судебном процессе. Полагает, что сторона обвинения умышленно отказалась от вызова в суд свидетелей обвинения Чирикова В., Чирикова И. и Шесточенко Д., которые являлись очевидцами событий 13 ноября 2011 года и могли бы подтвердить или опровергнуть алиби осужденных. Выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, а сам процесс имел явный обвинительный характер, поскольку малейшие неточности и сомнения в допустимости и относительности доказательств по делу решались в пользу обвинения, при этом в приговоре отсутствует указание на то, почему суд принял одни доказательства по делу и отверг другие. Также не был установлен конкретный потерпевший, имуществу которого был причинен ущерб, не был определен достоверный размер причиненного ущерба и не подтвержден факт принадлежности потерпевшему испорченного имущества. При этом судом необоснованно было проигнорировано требование ч.2 ст.14 УК РФ, поскольку стороной защиты в судебное заседание было предоставлено заключение специалиста, согласно которому стоимость восстановительного ремонта составляет 865 рублей 82 копейки, а данный размер ущерба для ООО является малозначительным. Полагает, что допущенные при рассмотрении уголовного дела нарушения являются основаниями к отмене приговора, в связи с чем, просит приговор отменить и прекратить уголовное преследование.

В кассационной жалобе адвокат Дубровина М.А. указывает о несогласии с приговором суда, поскольку объективных и достаточных доказательств причастности Витишко Е.Г. к совершенному преступлению, как в ходе предварительного следствия, так и в судебном разбирательстве добыто и представлено не было, а выводы суда о причиненном ущербе и его размере являются необоснованными и построенными на предположениях, что прямо противоречит закону. Полагает, что в ходе судебного следствия не был установлен потерпевший по делу, а также достоверная сумма причиненного ущерба и ее значительность для потерпевшего. Утверждает, что приговор суда в отношении Витишко Е.Г. основан на недопустимых доказательствах, при этом совокупность материалов дела, по ее мнению, позволяет сделать вывод об отсутствии в его действиях признаков состава преступления, за совершение которого он осужден, так как действий, непосредственно причинивших ущерб потерпевшему, он не совершал. Полагает, что выводы суда о фактических обстоятельствах совершенного преступления и виновности Витишко Е.Г. сделаны без оценки всех материалов уголовного дела и с явным обвинительным уклоном. Просит приговор суда отменить, уголовное преследование в отношении Витишко Е.Г. прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Газарян С.В. указывает о несогласии с приговором суда, поскольку допущенные в ходе судебного разбирательства нарушения уголовно-процессуального закона являются основаниями к его отмене. Считает, что в ходе судебного разбирательства было нарушено его право на защиту, которое выразилось в отказе суда в удовлетворении его ходатайства об отложении судебного разбирательства для обеспечения участия в деле его адвоката. Кроме того, по его мнению, суд принял сторону обвинения, нарушив тем самым принцип состязательности сторон. Полагает, что в материалах дела не установлен потерпевший, поскольку согласно ч.1 ст.42 УПК РФ, потерпевшим является юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу, при этом ни в материалах уголовного дела, ни в обвинительном заключении данные о внесении ООО фирма «Капиталь-2» в ЕГРЮЛ и постановке на налоговый учет не представлены и не описаны. В ходе судебного разбирательства не был установлен факт принадлежности потерпевшему имущества, порчей которого был причинен ущерб. Никаких подтверждений того, что строительные конструкции, которые, якобы, были повреждены осужденными, принадлежат ООО фирма «Капиталь-2» в материалах дела нет. Считает, что действительным потерпевшим по уголовному делу является ЗАО «Агрокомплекс», исходя из имущественного положения которого, можно сделать вывод о незначительности причиненного ущерба. Полагает, что суд не устранив существенные противоречия между доказательствами по делу, вынес обвинительный приговор, основанный на недопустимом доказательстве и выводы которого не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, и при этом не указал, на каком основании принял одни доказательства и отверг другие. Считает квалификацию своих действий

115

неверной, поскольку хулиганских мотивов не преследовал, а действия, осуществляемые им в рамках защиты своего гражданского права на свободное пребывание в лесах, не могут быть расценены как пренебрежение к общепринятым нормам и неуважение к обществу. Утверждает, что ООО фирма «Капиталь-2» не имела права возводить на арендуемом земельном участке лесного фонда какие-либо строения, поскольку данный вид деятельности не предусмотрен целевым назначением земельного участка. Считает, что в его действиях состав преступления отсутствует и просит приговор отменить, прекратив уголовное преследование.

В кассационной жалобе адвокат Волкова В.В., в защиту интересов осужденных Витишко Е.Г. и Газаряна С.В., просит приговор суда отменить и прекратить при этом в отношении осужденных уголовное преследование, поскольку выводы суда основаны на предположениях и опровергаются совокупностью доказательств по делу. Полагает, что судом не установлена причастность Витишко Е.Г. и Газаряна С.В. к инкриминируемому им преступлению, что свидетельствует об отсутствии в их действиях состава преступления. Указывает, что в ходе судебного разбирательства были допущены существенные нарушения закона, которые являются самостоятельными основаниями к отмене приговора. Так было нарушено право осужденного Газаряна С.В. на защиту, когда в целях скорейшего рассмотрения уголовного дела из-за неявки адвоката Дутлова В., с которым у Газаряна С.В. было заключено соглашение на представление интересов в суде, осужденному был предоставлен адвокат по назначению суда, который не владел всеми материалами уголовного дела. Также по делу не был установлен потерпевший, принадлежность испорченного имущества и размер причиненного действиями осужденных материального ущерба. Кроме того, в основу обвинительного приговора были положены доказательства, добытые с нарушением установленного законом порядка, что делает их недопустимыми и позволяет усомниться в их достоверности. Полагает, что факт причастности Газаряна С.В. и Витишко Е.Г. к преступлению, за совершение которого они осуждены, не доказан и не подтвержден.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и защитников государственный обвинитель - заместитель межрайонного прокурора Пилипенко Е.А. указывает о несостоятельности их доводов, поскольку никакого нарушения права Газаряна С.В. на защиту судом допущено не было. Судебный процесс неоднократно, и, по мнению прокурора, необоснованно откладывался в связи с занятостью адвокатов в других процессах, при этом никаких подтверждений этой занятости в суд представлено не было. Газаряну С.В. судом неоднократно предлагалось пригласить других защитников, но он этим правом не воспользовался и продолжал настаивать на участии адвокатов Волковой и Дутлова. Поскольку никаких активных действий со стороны Газаряна С.В. по организации работы адвоката не предпринималось, судом был предоставлен адвокат по назначению. Утверждения осужденных и их адвокатов о том, что суд умышленно отказал в допросе дополнительных

свидетелей со стороны защиты, являются необоснованными, поскольку обязанность по принятию мер к их вызову лежит на стороне, заявляющей соответствующее ходатайство. Полагает, что в ходе судебного разбирательства были исследованы все доказательства, допрошены свидетели, а также установлены все обстоятельства, имеющие существенное значение по делу, что позволило достоверно установить факт причастности осужденных Газаряна С.В. и Витишко Е.Г. к инкриминируемому им преступлению и вынести справедливый и обоснованный приговор. Полагает, что исследованные в рамках данного уголовного дела доказательства между собой не противоречат и согласуются, в связи с чем, оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб в этой части удовлетворению не подлежат. Действия защиты по истребованию дополнительных доказательств были направлены на умышленное затягивание судебного процесса и создание дополнительных препятствий к принятию законного и обоснованного решения. При назначении наказания суд принял во внимание данные о личности осужденных, обстоятельства совершения преступления, его характер и степень общественной опасности, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, в связи с чем, оснований для изменения либо отмены приговора не усматривает.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и дополнениях к ним, а также в возражениях прокурора, выслушав стороны, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вина осужденных Витишко Е.Г. и Газаряна С.В. в совершении инкриминируемого им преступления доказана и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, исследованных в судебном заседании, в частности: показаниями представителя ООО фирма «Капиталь-2», признанного потерпевшим – Сорока А.Л., показаниями свидетелей Котова П.А., Черного В.Н., Александрова В.В., Таранникова В.А., Елисейкина Д.Ф., протоколами осмотра места происшествия, выемки и осмотра предметов и документов, протоколом проверки показаний свидетеля Черного В.Н. на месте, протоколом предъявления лица для опознания, заключением эксперта и другими собранными по делу доказательствами, которые подробно приведены в приговоре, и которым суд дал правильную оценку в их совокупности.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не установлено.

Доводы осужденных Витишко Е.Г. и Газаряна С.В. о том, что они не причастны к инкриминируемому им преступлению и доказательства их вины отсутствуют, являются несостоятельными, поскольку не находят своего подтверждения в материалах уголовного дела и им опровергаются.

Согласно показаниям представителя потерпевшего Сорока А.Л., 01 июня 2011 года между ООО фирма «Капиталь-2» и ЗАО «Агрокомплекс» был заключен договор об установлении ограждения в виде забора из металлического профиля на участке местности расположенном в лесном массиве на территории выделов №10,11,12 квартала №139-А Лермонтовского участкового лесничества Джубгского лесничества. Позже из сети Интернет ему стало известно, что установленный их фирмой забор 13 ноября 2011 года был поврежден (были деформированы 2 листа ограждения и повреждена краска). Поскольку акт приема-передачи между заказчиком и исполнителем работ на тот момент подписан не был, он распечатал фотографии и видеозапись с кадрами порчи указанного выше имущества, выложенную в сети Интернет, и обратился по указанию директора с соответствующим заявлением в полицию. Поскольку ущерб согласно смете составил 119 000 рублей, то, исходя из материального положения ООО фирмы «Капиталь-2», он является значительным, так как ежемесячный доход фирмы составляет около 300 000 рублей.

Свидетель Александров В.В. показал, что до 27 мая 2012 года он работал участковым уполномоченным полиции ОМВД России по Туапсинскому району и обслуживал бухту Инал, с.Бжид и Голубую бухту. В конце ноября 2011 года он опрашивал Витишко Е.Г. по факту повреждения ограждения, и он ему пояснил, что им пришел ответ об отсутствии забора в том месте, после чего он с группой товарищей решил демонтировать его, и, прибыв на место, он с помощью шуруповерта отогнул лист ограждения и прошел на загороженную территорию.

Из показаний свидетеля Черного В.Н. следует, что 13 ноября 2011 года находясь в районе бухты Инал в лесополосе, увидел, как группа лиц, примерно из 10 человек, наносила какие-то надписи краской на забор, а двое подсудимых - Витишко и Газарян, которых он узнал уже на очной ставке в ходе расследования уголовного дела, откручивали крепления забора шуруповертом, а затем совместными усилиями оторвали его. Все это снималось ими на видеокамеру.

Согласно протоколу предъявления лица для опознания, свидетель Черный В.Н. уверенно опознал Витишко Е.Г. как лицо, которое 13 ноября 2011 года в указанном выше лесном массиве откручивал шурупы, крепящие металлический лист к основной конструкции забора, тем самым нарушая его общую целостность.

Показания представителя потерпевшего и свидетелей, подробно изложены в приговоре, они последовательны, мотивов для оговора осужденных судом не установлено, и у суда нет оснований им не доверять.

Доводы кассационных жалоб осужденных и их адвокатов о том, что в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не был

17
118
П., 01
» был
а из
эном
ского
эргнет
года
дена
лем
и и
ю в
им
000
2»,
лет
н
ю
В
я
з

установлен конкретный потерпевший по делу, имуществу которого был причинен значительный ущерб, а также не был определен и не подтвержден достоверный размер причиненного ущерба также являются несостоятельными, так как не согласуются с материалами уголовного дела и им противоречат.

Так, согласно договору аренды лесного участка №11-01а-020 от 11 марта 2011 года, ЗАО «Агрокомплекс» был предоставлен в аренду сроком на 49 лет земельный участок площадью 5,34 гектара, расположенный по адресу: Краснодарский край, лесничество Джубгское, участковое лесничество Лермонтовское, квартал 139А, части выделов 10,11,12.

По договору подряда №15 от 01 июня 2011 года ООО фирма «Капитель-2» взяла на себя обязанности произвести по заказу ЗАО «Агрокомплекс» работы по установке ограждения данного арендованного земельного участка из металлического профиля с двух сторонней окраской. По условиям договора указанное ограждение подрядчик должен был выполнить за свой счет и из своих материалов, а расчет за выполненные работы должен был быть произведен после подписания актов выполненных работ.

В виду того, что целостность ограждения была нарушена неправомерными действиями осужденных, то акт приема-передачи выполненных работ между сторонами договора подряда подписан не был. В связи с чем, права на указанное ограждение к заказчику работ не перешли, поскольку согласно нормам законодательства, регулирующих отношения сторон по договору подряда, риск случайной гибели или случайного повреждения результата выполненной работы до ее приемки заказчиком несет подрядчик (ст.70 ГК РФ). Поэтому ООО фирма «Капитель-2» обоснованно признана в качестве потерпевшего. В обоснование причиненного ущерба ООО фирма «Капитель-2» предоставила справку от 15 ноября 2011 года, согласно которой испорченный строительный материал (металлический профиль), находящийся на описанном ранее строительном объекте, принадлежит ООО фирма «Капитель-2». Согласно сметного расчета ремонта ограждения по состоянию цен на 3 квартал 2011 года его стоимость составляет 119 804 рубля, что для ООО фирма «Капитель-2» является значительной, так как ежемесячный доход фирмы составляет 300 000 рублей.

В судебном заседании эксперт Астапенков В.В. подтвердил данное им заключение от 27.01.2012 г., согласно которого стоимость ремонтно-восстановительных работ ограждения длиной 104 х 2,5 метров составляет 119 804 рубля.

Доводы осужденных и адвокатов о том, что судом было проигнорировано и оставлено без должной оценки заключение специалиста, согласно которому стоимость восстановительного ремонта поврежденных конструкций ограждения составляет 865 рублей 82 копейки, что является

малозначительным ущербом и влечет прекращение уголовного дела, являются несостоятельными, поскольку в судебном заседании было исследовано данное заключение специалиста. Было установлено, что оно выполнено индивидуальным предпринимателем, по заказу и за счет осужденного Газаряна С.В. после устранения самого повреждения. Поэтому, давая ему оценку, суд обоснованно указал на необъективность этого заключения специалиста, так как указанная стоимость ремонта явно несоразмерна тем повреждениям, которые были установлены в ходе предварительного следствия и в судебном заседании.

Доводы осужденных и адвокатов, что суд первой инстанции ограничил сторону защиты во времени и возможности обоснования своей позиции в полном объеме, чем нарушил принцип равноправия сторон в судебном процессе, нарушил право на защиту осужденного Газаряна С.В. также не могут быть удовлетворены, поскольку согласно протоколу судебного заседания нарушений норм уголовно-процессуального законодательства допущено не было, принцип равноправия сторон в судебном процессе и права Газаряна С.В. не нарушены. Ему в соответствии со ст.49-53 УПК РФ была предоставлена возможность приглашения адвоката, а в случае его неявки судом ему был предоставлен адвокат.

Доводы осужденного Газаряна С.В. о том, что ООО фирма «Капиталь-2» не имела права возводить на арендуемом земельном участке лесного фонда какие-либо строения, поскольку данный вид деятельности не предусмотрен целевым назначением земельного участка, не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии со ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

В данном случае, в соответствии со ст.373 УПК РФ, кассационная инстанция рассматривает законность и обоснованность вынесенного приговора в отношении Газаряна С.В. и Витишко Е.Г. по умышленному повреждению чужого имущества, в связи с чем, правомерность действий ООО фирмы «Капиталь-2» по возведению ограждения на арендуемом ЗАО «Агрокомплекс» земельном участке не может быть предметом разбирательства в суде кассационной инстанции.

Кроме того, как следует из показаний свидетеля защиты Щурова В.И., директора филиала ФБУ «Центр защиты леса Краснодарского края», вопрос законности и правомерности действий по установке ограждения лесного земельного участка, предоставленного ЗАО «Агрокомплекс» в аренду, должен разрешаться в установленном законом порядке, в том числе путем обращения в соответствующие организации, управляющие лесным фондом.

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции в полной мере и должным образом исследовал все доказательства, дал им обоснованную и

мотивированную оценку с точки зрения их допустимости, относимости и достоверности, правильно установил квалификацию действий осужденных и оснований для отмены приговора и удовлетворения кассационных жалоб осужденных и защитников не имеется.

Отрицание осужденными своей вины в совершении умышленного повреждения чужого имущества при наличии всей совокупности доказательств их причастности к совершенному преступлению является одним из способов защиты, так как доказательств, опровергающих обвинение, в судебное заседание представлено не было.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к преступлениям средней тяжести, данные о личности осужденных, которые ранее не судимые, положительно характеризуются, имеют на иждивении несовершеннолетних детей, а также совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, что признано в качестве отягчающего обстоятельства.

Суд, с учетом этих обстоятельств счел возможным назначить наказание в виде условного осуждения с применением ст.73 УК РФ.

Назначенное наказание является справедливым, оснований для изменения назначенного наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края от 20 июня 2012 года в отношении **Газаряна Сурена Владимировича** и **Витишко Евгения Геннадиевича** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных **Витишко Е.Г.** и **Газаряна С.В.**, адвокатов **Дубровиной М.А.** и **Волковой В.В.** – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Копия верна

Судья

Туапсинского районного суда

Г.Л. Авджи

ПРОШУ ПРОНУМЕРОВАНО
И СКРЕПЛЕНО ПЕЧАТЮ НА

3 СКС Л.

СЕКРЕТАРЬ СУДА

